

Publication Ethics

All participants in the publication process (authors, reviewers and editors of a journal) are subject to the following ethical principles of publication and ethical principles of good practice. The basic purpose of the ethical principles of publication is to ensure mutual transparency and objectivity for the publication process and to prevent non-ethical procedures in the complex publication process of the journal *Auspicia*, and thus continue to improve the level of this scholarly, peer-reviewed periodical. At the same time, the aim is to prevent non-ethical practices which could disrupt the preparation and implementation of the publication process.

The editors and publishers of the journal undertake to comply with the highest standards of publication ethics and take all possible measures against unfair practices in publishing. According to the recommended procedure, these are the basic areas where the obligations of authors, reviewers and editors arise. *Auspicia*'s principles of publication ethics are based on the standards of the Committee on Publication Ethics (COPE).

All authors submit their articles to the journal as original texts and confirm that the submitted article has not been copied in whole or in part from other works. Publishing in *Auspicia* is subject to independent and anonymous review, by which the journal guarantees the exclusion of any potential conflict of interest in the evaluation of the quality of the article. Any deviations from the defined rules should be reported to the editor-in-chief of the journal, who is ready to deal with any errors.

Duties of Authors

All authors submit their articles to the journal as original texts and express thereby that the submitted article has not been copied in whole or in part from other works.

The authors write their articles according to the editorial guidelines for authors, within the specified deadlines, including compliance with citation standards and all formal requirements listed in the guidelines for authors.

The authors guarantee that they have correctly stated authors and co-authors.

The authors are fully responsible for making sure that if outside work and/or statements are used, these must be cited as such. In every article, the results of research conducted by other authors must be duly quoted. The authors quote sources that were used in the preparation of the whole article when they submit the article for review. All information sources used shall be listed at the end of the article.

The authors undertake that the submitted article has not been published before, nor has it been published in parallel in another periodical, book or compendium.

In case of suspected misconduct or questionable authorship, they inform the editorial office of the journal.

If the author finds a substantial error in the published article, it is his/her duty to report this problem immediately to the editor-in-chief or to the publisher of the journal and then revise the text of the article with their help or to request its removal from the journal's website.

Duties of Reviewers

The reviewers comply with the required deadlines for the processing and timely submission of the review report.

When writing the review report, the reviewers follow the principles of the editorial office of the journal.

The reviewers have the right to refuse to write a review report for various reasons.

The reviewers shall at all times respect the anonymity of the review proceedings and the results obtained, as well as any other information that shall be considered confidential.

Through the review proceedings, the reviewers support the originality of the submitted article and pay attention to the form and content of the article and to plagiarism.

A reviewer may refuse to write a peer-review report on an article which would create a conflict of professional interests based on competitive aspects or other links to the author or institution.

A conflict of professional interests may constitute a personal or financial benefit from the approval/rejection of the peer-reviewed article, a private relationship with the author (or members of the team of authors), collaboration on the project and the application of publication results over the past five years.

Reviewers have the right to use the review report to draw attention to parts of the article to be published that are lacking with regard to the topic or insufficiently elaborated research and methodology.

Duties of the Editorial Office

The editorial office identifies qualified members of the editorial board who can actively contribute to the development of the journal and good practice in the management of the journal. The editors regularly (at least once a year) consult with the members of the editorial board of the journal, state their opinions on the running of the editorial board, inform them about any changes and identify future challenges.

Editors may consider providing tools to the reviewers to help them identify related publications. The editors are responsible for the publication of a specific issue of the journal and its overall quality.

The editors try to prevent potential conflicts of interest between the reviewers and the authors. Based on the results of the review proceedings, the editors include (do not include) particular contributions in the current issue of the journal.

The editors try to add new reviewers to their own database to replace those who have been removed (due to low performance or other reasons).

Based on the review proceedings, the editors are obliged to maintain the anonymity of reviewers and authors.

Prevention of Non-Ethical Practices and Scientific Misconduct

Authors and reviewers are obliged to report a conflict of interest (e.g. personal, academic or financial) to the editor and editor-in-chief. If the reviewer encounters any indication of a conflict of interest, they should inform the editor-in-chief who asked them to write the review.

In their own interest, the author or authors should establish a clear filiation of authorship on the basis of the actual share when writing the article.

The reviewer recommends only original manuscripts that can be included within one of the sections and objectives of *Auspicia*, thus meeting the requirement of originality.

If the written form of the review report contains a statement that the reviewed article shows fabricated results, or questionable and inaccurate formulations, such text can be considered unethical behavior and will be rejected (i.e. not recommended for publication) on the basis of the facts stated in the review report.

The editorial board assumes that all authors and reviewers undertake to respect the publication ethics, which are unequivocally respected in the academic community, and in provable cases they will notify the editorial board or editor-in-chief of any scientific or human misconduct.

Publikační etika

Všichni zúčastnění v publikačním procesu (autoři, recenzenti a redakce časopisu) se řídí podle níže uvedených etických zásad publikování a etických principů dobré praxe. Základním smyslem etických zásad pro publikování je snaha zajistit vzájemnou transparentnost publikačního procesu, jeho objektivitu a předejít neetickým postupům v komplexním procesu publikování v časopise *Auspicia* a tím i nadále zkvalitňovat dosaženou úroveň vědeckého recenzovaného periodika. Současně je cílem prevence proti neetickým praktikám, které by mohly na druhou stranu narušit přípravu a realizaci publikačního procesu.

Redakce časopisu a vydavatelé časopisu se zavazují k dodržování nejvyšších standardů publikační etiky a přijali veškerá možná opatření proti nekalým praktikám při publikování. Podle doporučeného postupu se jedná o základní oblasti, kde vznikají povinnosti autorů, recenzentů a redakce. Zásady publikační etiky časopisu *Auspicia* jsou založeny na standardech Výboru pro etiku publikování (COPE).

Všichni autoři předkládají své články časopisu jako texty původní a potvrzují, že předložený článek nebyl zkopírován zcela nebo z části z jiných děl. Publikování v časopise *Auspicia* je podmíněno nezávislým anonymním recenzním řízením, čímž časopis garantuje vyloučení jakéhokoli možného střetu zájmů při hodnocení kvality článku. Všechny odchylky od definovaných pravidel by měly být oznámeny šéfredaktorovi časopisu, který je připraven případná pochybení řešit.

Povinnosti autorů

Všichni autoři předkládají své články do časopisu jako texty původní a vyjadřují tím, že předložený článek nebyl zkopírován zcela nebo z části z jiných děl.

Autoři píšou články podle pokynů redakce pro autory, ve stanoveném termínu, včetně dodržení citačních norem a všech formálních náležitostí uvedených v pokynech pro autory.

Autoři garantují, že uvedli správně autora a spoluautory.

Autoři plně zodpovídají za to, že v případě použití cizí práce a/nebo výroků musí být všichni citováni. V každém článku musí být náležitě citovány výsledky výzkumu jiných autorů. Autoři citují ty zdroje, které byly použity při zpracování celého článku, který tímto podstupují recenznímu řízení. Veškeré použité informační zdroje jsou uvedeny v seznamu na konci článku. Autoři se zavazují, že odevzdaný článek nebyl dříve či současně publikován v jiném periodiku, knize, sborníku.

V případě podezření na nesprávné chování nebo sporné autorství informují redakci časopisu.

Jestliže autor zjistí v publikovaném článku podstatnou chybu, je jeho povinností bezodkladně upozornit na tento problém šéfredaktora anebo vydavatele časopisu a následně s jejich pomocí text článku zrevidovat anebo požádat o jeho vyřazení z webových stránek časopisu.

Povinnosti recenzentů

Recenzenti respektují dodržení závazných termínů pro zpracování a včasné odeslání recenzního posudku.

Recenzenti při zpracování recenzního posudku vychází ze zásad redakce časopisu.

Recenzenti mají právo odmítnout vypracování recenzního posudku z různých důvodů.

Recenzenti za všech okolností dodržují anonymitu recenzního řízení a získané výsledky a další informace jsou považovány za důvěryhodné.

Recenzenti podporují recenzním řízením originalitu příspěvků a dávají pozor na formální a obsahové stránky článků a plagiáty.

Recenzent může odmítnout zpracování recenzního posudku na článek, u něhož by vznikl střet odborných zájmů, a to na základě konkurenčních aspektů nebo jiného propojení a autorem nebo institucí. Střet odborného zájmu může představovat osobní nebo finanční prospěch ze schválení/odmítnutí recenzovaného článku, soukromý vztah k autorovi (popř. členům autorského kolektivu), spolupráci na projektu a uplatňování publikačních výsledků za posledních pět let.

Recenzenti mají právo upozornit formou posudku na chybějící publikované práce k tématu, nedostatečně rozpracovaný výzkum a metodologii recenzovaného článku.

Povinnosti redakce

Redakce identifikuje kvalifikované členy redakční rady, kteří mohou aktivně přispět k rozvoji a dobré praxi ve vedení časopisu.

Redakce pravidelně (alespoň jednou ročně) konzultuje s členy redakční rady jejich názory na chod redakční rady časopisu, informuje je o změnách, identifikuje budoucí výzvy.

Redakce může zvážit poskytnutí nástrojů recenzentům k odhalování souvisejících publikací.

Redakce zodpovídá za vydání konkrétního čísla časopisu a jeho celkovou kvalitu.

Redakce se snaží předcházet případnému střetu zájmů mezi recenzenty a autory.

Redakce na základě výsledků recenzního řízení zařazuje (nezařazuje) jednotlivé příspěvky do aktuálního čísla časopisu.

Redakce se snaží o doplnění nových recenzentů do vlastní databáze, aby nahradili ty, kteří byli odstraněni (kvůli nízkému výkonu nebo z jiných důvodů).

Na základě recenzního řízení je povinna zachovávat anonymitu recenzentů a autorů.

Prevence proti neetickým praktikám a vědeckým pochybením

Autoři a rovněž recenzenti mají povinnost oznámit redakci a šéfredaktorovi střet zájmů (např. osobní, akademický nebo finanční). Pokud se recenzent setká s jakýmkoli náznakem střetu zájmů, měl by o tom informovat šéfredaktora, který ho oslovil k vypracování recenzního posudku.

Autor nebo autoři by měli ve vlastním zájmu a na základě skutečného podílu při psaní článku stanovit jasnou filiaci autorství.

Procesem recenzního řízení jsou doporučeny ze strany recenzenta jen původní rukopisy, které splňují možnost zařazení do jedné ze sekcí a cíle časopisu *Auspicia*, čímž se garantuje požadavek originality.

Pokud recenzní posudek bude ve své písemné podobě obsahovat prohlášení o tom, že recenzovaný článek vykazuje vymyšlené výsledky, pochybné a nepřesné formulace, lze považovat tento text za neetické chování a bude odmítnutý (tzn. nedoporučen k publikování) na základě uvedených skutečností v recenzním posudku.

Redakční rada předpokládá, že všichni autoři a recenzenti se zavazují respektovat publikační etiku, která je jednoznačně respektovaná v akademickém prostředí a v prokazatelných případech upozorní na vědecké či lidské pochybení redakční radu nebo šéfredaktora.